BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1271-14/24
Banja Luka, 1.4.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po presudi Suda BiH broj S1 3 U 048481 24 U od 11.3.2026. godine, žalbu od 22.4.2024. godine, žalioca „Lukajić Travel&Transport Agency" s.p. Trn-Laktaši zastupan po Bogdanović Jeleni, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/05-2.195-15/24 (lot 4) od 9.4.2024. godine, Ugovornog organa: UNIVERZITET U BANJOJ LUCI-Rektor, Predmet nabavke: Nabavka usluge „Usluga drumskog prevoza za potrebe izvođenja nastavnog procesa na Univerzitetu u Banjoj Luci", Obavještenje o nabavci broj 862-1-2-40-3-97/24 dana 1.3.2024.godine, 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14 i 59/22) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća III održanoj 1.4.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača LUKAJIĆ TRAVEL & TRANSPORT AGENCY SP Željko Lukajić od 22.4.2024. godine i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/05-2.195-15/24 od 9.4.2024. godine (Lot 4), te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev punomoćnika Žalioca za nadoknadu troškova sastava žalbe, kojeg zastupa advokat Bogdanović Jeleni, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Univerzitet u Banjoj Luci da punomoćniku žalioca isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe, u iznosu od 658 KM, u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

UNIVERZITET U BANJOJ LUCI-Rektor (u daljem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, Predmet nabavke: Nabavka usluge „Usluga drumskog prevoza za potrebe izvođenja nastavnog procesa na Univerzitetu u Banjoj Luci", te je

nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/05-2.195-15/24 (lot 4) od 9.4.2024. godine, na koje Žalilac podnosi žalbu, koja je predmet ovog žalbenog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 29.4.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 13.5.2024. godine.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovaj organ postupajući po predmetnoj žalbi donio Rješenje br. JN2-03-07-1-1271-7/24 od 23.05.2024. godine kojim je žalbu usvojio kao osnovanu, a tačkom 2. Dodijelio troškovezastupanja po advokatu u iznosu od 525,00 KM, te tačom 3. Obavezao Ugovorni organ da isti iznos uplati Žaliocu. Žalilac je protiv predmetnod rješenja pokrenuo upravni spor, da bi u upravnom sporu, Sud BiH donio Presudu br. S1 3 U 048481 24 U od 11.3.2026. godine, kojom je poništeno Rješenje ovog organa br. JN2-03-07-1-1271-7/24 od 23.05.2024. godine u stavu *3. i 4. dispozitiva rješenja* (tačke 2. i 3.) i predmet vratio ovome organu na ponovno postupanje.

U presudi Suda BiH broj S1 3 U 048481 24 U od 11.3.2026. godine se navodi:
„Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj i datum naveden u uvodu, usvojena je žalba tužitelja i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/05-2.195-15/24 od 09.04.2024. godine, ugovornog organa Univerzitet u Banjoj Luci i usvojen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iiznosu od 500,00 KM, o čemu će tuženi donijeti posebno rješenje, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i naloženo je ugovornom organu da iste nadoknadi u roku od 8 dana od dana prijema rješenja.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da pobija stav 3. i 4. dispozitiva rješenja jer su troškovi pogrešno obračunati. Navodi da se u rješenju ispravno navodi da tužitelju pripadaiznos od 450,00 KM (300 KM+150 KM) koji iznos se uvećava za 25% paušala, ali 25% od 450 KM je 112,50 KM, a ne 75 KM, kako se to navodi u osporenom rješenju. Ističe da je punomoćnik tužitelja u sistemu PDV-a, te je netačan navod u osporenom rješenju da je provjerom utvrđeno da punomoćnik nije u sistemu PDV-a. Ukazuje da je ispravno bilo obračunati i razliku na ime paušala od 37,50 KM, kao i PDV u iznosu od 89,25 KM, odnosno ukupno iznos od 658,12 KM. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi u stavu 3. i 4. dispozitiva i predmet vrati tuženom na ponovni postupak te da mu se nadoknade troškovi upravnog spora.

Tuženi Ured za razmatarnje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je u odgovoru na tužbu predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Univerzitet u Banjoj Luci pokrenuo postupak javne nabavke usluge drumskog prevoza za potrebe izvođenja nastavnog procesa na Univerzitetu u Banjoj Luci - Lot 4, za koji je obavještenje o nabavci broj: 862-1-2-40-3-97/24 od 01.03.2024. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 09.04.2024. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/05-2.195-15/24. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio,

poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, usvojio zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, te usvojio zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan.

Po ocjeni ovog vijeća osporena odluka, u pobijanom dijelu, dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Naime, tužitelj je žalbom izjavljenom protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/05-2.195-18/24 od 09.04.2024. godine tražio da se obaveže ugovorni organ na nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, i to 150 bodova x2 KM + 25% paušal + 17% PDV + 50% za sastav pravnog lijeka.

Tuženi je osporenim rješenjem tužitelju dodijelio troškove sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM te je u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan.

Pitanje naknade troškova upravnog postupka uređeno je odredbama članova od 105-108. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Troškove za zastupanje stranke od strane advokata posebno uređuju Advokatske tarife RS i FBiH. U konkretnom slučaju nije sporno da tužitelju pripada pravo na troškove, jer je uspio u postupku, ali je sporna njihova visina.

Po nalazu ovog suda, pravilno je tuženi odlučio da se u konkretnom slučaju naknada dosuđuje prema broju bodova koji pripada u predmetima neprocjenjive vrijednosti spora. Naime, u konkretnom slučaju se radi o postupku javne nabavke, u tim postupcima se ispituje zakonitost akta URŽ, a ne odlučuje o pravu na određenu imovinsku vrijednost, što bi bilo od uticaja na vrijednost spora. Predmet tužbenog

zahtjeva je upravo poništenje akta, a ne dosuđenje određene imovinske vrijednosti, pa je potpuno ispravno odrediti troškove u skladu sa Tarifom, a prema predmetima neprocjenjive vrijednosti, kako je to i učinio tuženi osporenim aktom.

Tuženi je međutim, prilikom odlučivanja o troškovima postupka umjesto zahtjevanih 658,12 KM, tužitelju dodijelio 525,00 KM te izrekom osporenog rješenja u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan, dok je u obrazloženju dao razloge koji ne odgovaraju stanju spisa. Naime, tužitelj je žalbom tražio da se obaveže ugovorni organ na nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, i to 150 bodova x2 KM + 25% paušal + 17% PDV + 50% za sastav pravnog lijeka, dok tuženi u obrazloženju navodi da je tužitelj zahtijevao 562,00 KM, te odbija kao neosnovan zahtjev za 37,00 KM i navodi da je pravilan način obračuna nagrade za predaju podneska u iznosu od 25%, shodno tarifnom stavu 3., jeste na osnovicu od 300,00 KM i navodi da je provjerom utvrdio da punomoćnik tužitelja nije u sistemu PDV obveznika.

Tuženi je naveo daje obračun izvršen prema iznosu propisanom za predmete neprocjenjive vrijednosti spora, što jeste ispravno, ali, kako pravilno prigovara tužba, obračun sadrži grešku u računanju. Naime, tuženi je utvrdila da tužitelju pripada 25% na ima paušala obračunatog a osnovicu od 300,00 KM, a koji obračun je pogrešan kod činjenice da se nagrada uvećava za 50% za sastav pravnog lijeka, a što nadalje znači da je tuženi paušal od 25% trebao obračunati na iznos od 450,00 KM, ne na iznos od 300, 00 KM. Osim toga, tužitelju pripada i pravo na PDV, imajući u vidu da je punomoćnik tužitelja PDV obveznik, o čemu je dostavio i dokaz, te je nejasno kako je tuženi došao do suprotnog zaključka. Kako tuženi u odnosu na ovakav obračun nije dao valjane razloge, a jasno je i da je činjenično stanje u ovoj stvari ostalo nepotpuno utvrđeno,

valjalo je osporeno rješenje poništiti primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10)

Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 19/02 do 93/09) propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom. Imajući u vidu načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak na način što je tuženi propustio da prilikom obračuna iznosa paušala isti obračuna na iznos od 450,00 KM, odnosno iznos koji tužitelju pripada na ime sastava žalbe.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BiH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku, kao i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05)."

U ponovljenom postupku ovaj organ je ponovo izvršio uvid u spis predmeta na osnovu čega je utvrđeno da punomoćnika žalioca „Lukajić Travel&Transport Agency" s.p. Trn-Laktaši, Bogdanović Jeleni, advokatu iz Banja Luke, za izjavljenu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/05-2.195-15/24 (lot 4) od 9.4.2024. godine, Ugovornog organa: UNIVERZITET U BANJOJ LUCI-Rektor, Predmet nabavke: Nabavka usluge „Usluga drumskog prevoza za potrebe izvođenja nastavnog procesa na Univerzitetu u Banjoj Luci", a žalbom se zahtjeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Bogdanović Jeleni, advokatu iz Banja Luke, prikazana troškovnikom kako slijedi: za sastav žalbe 450,00 KM (Tarifni broj 3 AT RS), paušal 25% u iznosu od 112.50 KM (Tarifni broj 12 AT RS) i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM. Shodno čl. 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, te u vezi člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena i da se u ponovljenom postupku odlučuje troškovima zastupanja stranke - ponuđača, odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05), ali je bila pogrešno obračunata, te se sada ispravlja izračun na način da tužitelju pripada iznos od 450,00 KM za sastav žalbe uvećan za iznos paušalne nagrade od 25%, tj. 112,50 KM, što iznosi 562,50 KM, a koji se iznos uvećava za iznos PDV od 17% tj 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM.

U slučaju da je Ugovorni organ, prethodno, izvršio isplatu troškova sastava žalbe punomoćniku Žalioca, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva po tački 2. rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1-1271-7/22 od 23.5.2024. godine, nema obavezu ponovne isplate troškova u iznosu koji su navedeni u dispozitivu ovog rješenja, nego isplatu razlike u iznosu od (658,12 – 525,00 KM= **133,12 KM).**

Ovaj organ ističe da je u ponovljenom postupku uvažio sve navode date u pesudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 048481 24 U od 11.3.2026. godine, pa je shodno navedenom obračun troškova za zastupanje stranke od strane advokata je ispravljen u skladu sa presudom, dok u ostalom dijelu pobijano Rješenje br. JN2-03-07-1-1271-7/24 od 23.05.2024. godine, ostaje na snazi.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- „Lukajić Travel&Transport Agency"s.p.Laktaši, zastupan po Bogojević Milomiru, advokatu iz Banja Luke
- UNIVERZITET U BANJOJ LUCI-Rektor
- „CASCO TOURS" d.o.o. Prijedor
- EVIDENCIJA
- A / A